



Le travail autonome chez les personnes âgées au Canada

Simon Lord¹ Raquel Fonseca² Simon Parker³

¹*ESG-UQAM et Chaire de recherche sur les enjeux économiques intergénérationnels*

²*ESG-Université du Québec à Montréal, CIRANO, Chaire de recherche sur les enjeux économiques intergénérationnels*

³*Ivey Business School, Western University*

Colloque Diversités en emploi: Perspectives et enjeux au Québec et au Canada

Québec, 30 octobre 2019



- ▶ Pressions pour prolonger la vie active des travailleurs pour soutenir le nombre croissant de retraités
- ▶ À cet égard, les TA sont intéressants pcq travaillent + longtemps que salariés
- ▶ Pourquoi? Pertinent pour la politique publique?
- ▶ Réalité: Nous ne comprenons pas toujours très bien les facteurs qui affectent les décisions des TA de continuer à travailler, ou des salariés à choisir le TA.



- ▶ Travailleurs pauvres ont plus tendance à être TA [Canada]: (Fleury et Fortin, 2004)
- ▶ Perte d'emploi liée à transition vers le TA, et spécifiquement les formes indésirables de TA [É.-U.]: (Moulton and Scott, 2016)
- ▶ Salariés qui → TA ont souvent historique de travail instable, faibles revenus [Angl.]: Parker and Rougier (2007)
- ▶ Notre contribution: étudier le lien pauvreté-TA, qui a peu été étudié, surtout chez les personnes âgées et au Canada



- ▶ Étude longitudinale et internationale des adultes (ELIA) - Statcan
 - ▶ Enquête: 2012-14-16
 - ▶ Données admin.: 1983-2016

- ▶ Informations socio-économiques
 - ▶ 2012 & 2014
 - ▶ Édu., santé, état civil, etc.
 - ▶ ~32 000 répondants/vague

- ▶ Données administratives issues des déclarations d'impôt (T1&T4)
 - ▶ 2001-2014 (Disponibles de 1983 à 2014, mais certaines variables – ex.: pauvreté – limitées à 2001+)
 - ▶ Revenus, TA, REER, impôt, etc.



- ▶ Échantillon
 - ▶ Répondants de 50+
 - ▶ Répondants en emploi (revenu >0)
 - ▶ 131 346 observations
 - ▶ Exclusions
 - ▶ TA avec revenu d'agriculture/pêcheries pour toutes les années
 - ▶ Employés du secteur agricole pour 2012-2014 (identifiables seulement en 2012-14)

- ▶ Les \$ sont exprimés en \$ constants de 2001



Table: Caractéristiques des travailleurs de 50+, 2012 & 2014

| | Employé | Trav. autonome |
|--------------------------|---------|----------------|
| Homme | 45.46% | 57.85% |
| En couple | 67.63% | 77.56% |
| Santé | | |
| Excellente ou très bonne | 50.97% | 63.29% |
| Bonne | 31.17% | 26.07% |
| Passable ou mauvaise | 17.86% | 10.64% |
| Qt revenu net | | |
| 1 (Bas) | 10.41% | 16.35% |
| 2 | 21.62% | 26.86% |
| 3 | 20.98% | 20.41% |
| 4 | 21.24% | 11.47% |
| 5 (Haut) | 25.75% | 24.90% |

Données pondérées.



Table: Caractéristiques des travailleurs de 50+, 2012 & 2014
(suite 1/2)

| | Employé | Trav. autonome |
|-----------------------------------|-------------|----------------|
| Présence de revenu (si retraité) | | |
| Régime de pensions du Can. ou RRQ | 51.82% | 36.62% |
| Sécurité de la vieillesse | 40.98% | 25.58% |
| SRG ou allocation au conjoint | 14.71% | 5.11% |
| Autre pension | 34.36% | 21.80% |
| REER | 9.14% | 9.68% |
| Revenu avant impôt | | |
| Tous travailleurs | \$45 452.77 | \$47 869.79 |
| TA sans employés | | \$42 894.89 |
| TA avec employés | | \$72 364.11 |
| Temps partiel (<35h/s) | 26.69% | 45.87% |
| Source principale de revenu de TA | | |
| Revenu net d'entreprise | | 74.27% |
| Revenu net de profession libérale | | 17.96% |
| Revenu net de commissions | | 7.76% |

Données pondérées.



Table: Caractéristiques des travailleurs de 50+, 2012 & 2014 (suite 2/2)

| | Employé | Trav. autonome |
|---|---------|----------------|
| Fait partie d'une famille à faible revenu | 7.03% | 8.63% |
| Planifie sa retraite (lui-même, ou via employeur)? ¹ | 79.49% | 73.48% |
| Rev. de retraite: suffisant pr maintenir niv. vie? ¹ | | |
| Plus que suffisant | 6.92% | 5.66% |
| suffisant | 55.42% | 56.17% |
| À peine suffisant | 25.25% | 22.29% |
| Insuffisant | 8.49% | 9.96% |
| Très insuffisant | 3.91% | 5.92% |
| Principale source de rev. à la retraite? ¹ | | |
| Régime de pensions du Can. ou RRQ | 21.97% | 25.51% |
| PSV+SRG | 9.58% | 10.85% |
| Régime de retraite professionnel/employeur | 28.13% | 7.28% |
| Régime épargne-retraite personnel (REER, REE) | 21.54% | 33.89% |
| Fonds de rev. de retraite (FERR, FRR imm., ...) | 5.14% | 6.49% |
| Héritage ou soutien de la famille | 1.42% | 2.80% |
| Revenus d'entreprise | 2.90% | 4.63% |
| Revenus d'emploi | 3.70% | 4.67% |
| Autre (incl. prest. invalidité ou médic.) | 5.62% | 3.86% |

Seulement 2014; données pondérées.



- ▶ Comment l'historique de pauvreté affecte-t-elle le choix occupationnel (E vs TA)?



- ▶ Probabilité de transition $E \rightarrow TA$, de (t) à $(t + 1)$
- ▶ Modélisation des transitions avec *hazard function*:

$$h(t) = Pr(T = t | T \geq t) = Pr(\gamma_0 + \sum_{k=1}^K \gamma_k X_{k,it} + \varepsilon_{it} > 0) \quad (1)$$

- ▶ où $X_{k,it}$ regroupe les vars. socioéconomiques: groupe d'âge, sexe, statut matrimonial, education, revenu d'investissement, qt. de revenu net, province, année.



- ▶ Comment identifier les TA?
 - ▶ Statut d'emploi autodéclaré seulement pour 2012-14
 - ▶ Certains employés ont rev. de TA et vice-versa
 - ▶ Définition retenue:
 - ▶ TA si rev. de TA $>$ rev. d'emploi
 - ▶ E si rev. de E $>$ rev. de TA

Le TA et la pauvreté - Résultats



| | (1) | (2) | (3) | (4) |
|------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | SE _{t+1} | SE _{t+1} | SE _{t+1} | SE _{t+1} |
| E*N-FR | | 0.000 (.) | | |
| E*FR | | 0.311*** (0.07) | | |
| SE*N-FR | | 3.368*** (0.05) | | |
| SE*FR | | 3.407*** (0.13) | | |
| Rev. net - Qt 1 (Bas) | — | | | |
| Rev. net - Qt 2 | -0.006** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 3 | -0.012*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 4 | -0.014*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 5 (Haut) | -0.015*** (0.00) | | | |
| Faible revenu | | | 0.012*** (0.00) | 0.011*** (0.00) |
| Peu d'inquiétudes | | | | 0.001** (0.00) |
| N | 66078 | 63690 | 68165 | 60691 |

Notes: Significance: * p<0.10; ** p<0.05; *** p<0.01; données pondérées; effets marginaux, sauf pour modèle (2); variables du modèle exclues du tableau: sexe, groupe âge, education, revenu d'investissement, statut matrimonial, provinces, années.



- ▶ Probabilité d'être TA en $(t + 1)$ conditionnel à travailler en (t)

$$P(TA_{it+1} = 1) = f(\beta_0 + \beta_1 X'_{it} + \beta_2 TA_{it} * MFR_{it} + \epsilon_i) \quad (2)$$

- ▶ où $X_{k,it}$ regroupe les vars. socioéconomiques mentionnées plus tôt, excepté la variable de qt de revenu, qui est remplacée par une variation d'interaction entre le choix occupationnel et le statut de faible revenu:
 - ▶ $(TA_{it} * MFR_{it})$



- ▶ Comment identifier les répondants à faible revenu?
 - ▶ Mesure de faible revenu (MFR): seuil défini comme 50% du revenu médian de la famille après impôt, ajusté en fonction de la taille de la famille
 - ▶ Mesure disponible dans l'ELIA (2001+)
 - ▶ Calculée à partir du revenu total (incluant les sources de revenu imposable et non imposable, mais excluant les impôts fédéraux+provinciaux)

Le TA et la pauvreté - Résultats



| | (1) SE _{t+1} | (2) SE _{t+1} | (3) SE _{t+1} | (4) SE _{t+1} |
|------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| E*N-FR | | 0.000 (.) | | |
| E*FR | | 0.311*** (0.07) | | |
| SE*N-FR | | 3.368*** (0.05) | | |
| SE*FR | | 3.407*** (0.13) | | |
| Rev. net - Qt 1 (Bas) | — | | | |
| Rev. net - Qt 2 | -0.006** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 3 | -0.012*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 4 | -0.014*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 5 (Haut) | -0.015*** (0.00) | | | |
| Faible revenu | | | 0.012*** (0.00) | 0.011*** (0.00) |
| Peu d'inquiétudes | | | | 0.001** (0.00) |
| N | 66078 | 63690 | 68165 | 60691 |

Notes: Significance: * p<0.10; ** p<0.05; *** p<0.01; données pondérées; effets marginaux, sauf pour modèle (2); variables du modèle exclues du tableau: sexe, groupe âge, education, revenu d'investissement, statut matrimonial, provinces, années.



- ▶ Mais pourquoi les E voudraient-ils passer au TA?
 - ▶ Littérature: revenus TA < revenus E
 - ▶ Hamilton (2000): revenu initial plus élevé et croissance des revenus > pour E (É.-U.)
 - ▶ Résultats similaires pour Evans and Jovanovic (1989) [É.-U.], Rees and Shah (1986) [G.-B.], Millan et al. (2013) [Europe] et Lin et al. (2000) [Canada].



- ▶ Hypothèse: Biais de suroptimisme
 - ▶ E qui →TA sont > optimistes que ceux qui demeurent E
- ▶ Optimisme: comment mesurer?
 - ▶ Variable “Big Five Inventory - Inquiétude”, Lang et al. (2001)
 - ▶ Question: “Je me vois comme qqn qui s’inquiète bcp”
 - ▶ 1 (Ne s’applique pas du tt) ... 7 (S’applique parf.)
 - ▶ Notre variable: échelle inverse



- ▶ Reprend le modèle (1) de transition $E \rightarrow TA$:

$$h(t) = Pr(T = t | T \geq t) = Pr(\gamma_0 + \sum_{k=1}^K \gamma_k X_{k,it} + \varepsilon_{it} > 0) \quad (3)$$

- ▶ où $X_{k,it}$ regroupe les vars. socioéconomiques: groupe d'âge, sexe, statut matrimonial, education, revenu d'investissement, province, année.
- ▶ Remplace Qt de rev. par MFR
- ▶ Ajoute variable d'optimisme pour 1/2 spécifications

Le TA et la pauvreté - Résultats



| | (1) | (2) | (3) | (4) |
|------------------------|---------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| | SE _{t+1} | SE _{t+1} | SE _{t+1} | SE _{t+1} |
| E*N-FR | | 0.000 (.) | | |
| E*FR | | 0.311*** (0.07) | | |
| SE*N-FR | | 3.368*** (0.05) | | |
| SE*FR | | 3.407*** (0.13) | | |
| Rev. net - Qt 1 (Bas) | — | | | |
| Rev. net - Qt 2 | -0.006** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 3 | -0.012*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 4 | -0.014*** (0.00) | | | |
| Rev. net - Qt 5 (Haut) | -0.015*** (0.00) | | | |
| Faible revenu | | | 0.012*** (0.00) | 0.011*** (0.00) |
| Peu d'inquiétudes | | | | 0.001** (0.00) |
| N | 66078 | 63690 | 68165 | 60691 |

Notes: Significance: * p<0.10; ** p<0.05; *** p<0.01; données pondérées; effets marginaux, sauf pour modèle (2); variables du modèle exclues du tableau: sexe, groupe âge, education, revenu d'investissement, statut matrimonial, provinces, années.



- ▶ Autre raison de faire la transition $E \rightarrow TA$ en fin de carrière?
 - ▶ Hypothèse: Faire le pont vers la retraite; TA source d'utilité



- ▶ Modèle pour estimer la probabilité de faire la transition E → TA après 65:

$$h(t) = P(T = t | T \geq t) = P(\gamma_0 + \gamma_1 TA_{5064,it} + \sum_{k=1}^K \gamma_k X_{k,it} + \varepsilon_{it} > 0) \quad (4)$$

- ▶ où $X_{k,it}$ regroupe les vars. socioéconomiques et $TA_{5064,it}$ indique si le répondant a été TA ≥ 1 fois entre 50-64.
- ▶ Deux autres spécifications:
 - ▶ 1: Ajout d'une var.: répondant a eu FR ≥ 1 fois entre 50-64
 - ▶ 2: Interaction entre historique de FR et de TA



Table: Probabilité de transition entre E et TA après 65 ans, 2001-2014

| | (1) | (1) | (3) |
|-----------------------|--------------------|--------------------|--------------------|
| SE between 50-64 | 0.013*** (0.00) | 0.021*** (0.01) | |
| Poor | 0.004 (0.00) | 0.005 (0.01) | 0.214 (0.26) |
| Poor between 50-64 | | -0.004 (0.00) | |
| SE5064=0 × Poor5064=0 | | | 0.000 (.) |
| SE5064=0 × Poor5064=1 | | | -0.191 (0.25) |
| SE5064=1 × Poor5064=0 | | | 0.627*** (0.15) |
| SE5064=1 × Poor5064=1 | | | 0.407* (0.25) |
| N | 16367 | 7787 | 7787 |

Significativité: * $p < 0.10$; ** $p < 0.05$; *** $p < 0.01$; données pondérées; les coefficients sont les effets marginaux pour (1) et (2); variables exclues du tableau: éducation, rev. d'invest., provinces, années.

Conclusion(s)



- ▶ Employés à l'approche de la retraite (50+) à FR sont + susceptibles de \rightarrow TA
 - ▶ Nouveau résultat pour le Can.
- ▶ Employés à l'approche de la retraite (50+) (sur-)optimistes sont + susceptibles de $E \rightarrow$ TA
 - ▶ Avenue pour la recherche: risqué pour eux de faire la transition?
- ▶ Travailleurs avec expérience TA et sans historique de pauvreté sont plus susceptibles de $E \rightarrow$ TA
 - ▶ Facteurs de pull?
- ▶ Travailleurs avec expérience TA et avec historique de pauvreté sont plus susceptibles de $E \rightarrow$ TA
 - ▶ Facteurs de push?